



Excmo. e Ilmos./as Sres./as:

ACTA Nº 874

D. JOSÉ RAMÓN NAVARRO MIRANDA

En Madrid, a 21.10.2024

D. EDUARDO MENÉNDEZ REXACH

D. MANUEL FERNÁNDEZ-LOMANA GARCÍA

D^a. ANA ISABEL MARTÍN VALERO

D^a. ANA MARÍA SANGÜESA CABEZUDO

D^a. MARÍA JESÚS FRAILE MARTÍN

=====

Y reunida la Sala de Gobierno de la Audiencia Nacional, convocada para el día de hoy, a las 10.15 horas, en la sede de la Audiencia Nacional sita en la calle Goya, nº 14 con la composición que al margen se expresa, actuando como secretaria de la misma D^a. María Jesús Fraile Martín, secretaria de Gobierno, adoptó los siguientes:

ACUERDOS

Punto Primero.- Entrega de diplomas y/o insignias a magistrados de la Audiencia Nacional que se jubilaron durante el año 2023 y a magistrados de la Audiencia Nacional que, ejerciendo la función jurisdiccional, cumplieron 25 años en la Carrera Judicial durante la referida anualidad.

Abierto el acto en audiencia pública por el Excmo. Sr. presidente de la Audiencia Nacional, con la presencia, entre otros asistentes, de los Excmos. Sres. D. Ricardo BODAS MARTÍN y D. Alejandro ABASCAL JUNQUERA, vocales del Consejo General del Poder Judicial e interlocutores de dicho Órgano Constitucional con la Audiencia Nacional, la secretaria de Gobierno de la Audiencia Nacional da cuenta que, conforme a lo que dispuso la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial en un acuerdo de 18.01.2024, se recibió una relación de magistrados de la Audiencia Nacional que se jubilaron durante el año 2023 acompañando a dicha relación una serie de diplomas e insignias para cada uno de ellos, así como una relación de magistrados de la Audiencia Nacional que, durante el referido año, cumplieron 25 años de antigüedad en la Carrera Judicial, acompañando igualmente a dicha relación una serie de diplomas para cada uno de ellos, y todo ello con el objeto de proceder a hacer entrega de los mencionados efectos a los señalados magistrados.



Los magistrados de la Audiencia Nacional que se jubilaron durante el año 2023 y que figuran en la relación recibida son los que se detallan a continuación:

-Ilma. Sra. D^a. Carmen Paloma GONZALEZ PASTOR, quien desempeñó el cargo de magistrada de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional, adscrita a su Sección Cuarta.

-Ilmo. Sr. D. Rafael MOZO MUELAS, quien desempeñó el cargo de magistrado de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional.

Los magistrados de la Audiencia Nacional que, durante el año 2023, cumplieron 25 años de antigüedad en la Carrera Judicial y que figuran en la relación recibida son los que se detallan a continuación:

- **Ilmo. Sr. D. Javier RODRÍGUEZ MORAL**, magistrado de la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional, y actualmente adscrito a su Sección Séptima.
- **Ilma. Sra. D^a. María Yolanda DE LA FUENTE GUERRERO**, magistrada del Juzgado Central de lo Contencioso-Administrativo nº 4 de la Audiencia Nacional y actualmente desempeñando una comisión de servicio con relevación de funciones en la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional, y actualmente adscrita a su Sección Séptima.

Seguidamente comparecen los Ilmos. Sres. magistrados anteriormente citados -salvo las Ilmas. Sras. D^a. María Yolanda DE LA FUENTE GUERRERO y D^a. Carmen Paloma GONZÁLEZ PASTOR, quienes ha excusado su asistencia por motivos personales-, procediéndose por el Excmo. Sr. presidente de la Audiencia Nacional a hacer entrega de los correspondientes diplomas e insignias. El diploma correspondiente a la Ilma. Sra. D^a. María Yolanda DE LA FUENTE GUERRERO es recogido en su nombre por el Ilmo. Sr. D. Javier RODRÍGUEZ MORAL.

Por parte del Excmo. Sr. presidente de la Audiencia Nacional, en su nombre y en el de la Sala de Gobierno, se traslada a todos ellos su felicitación y el reconocimiento por la ejemplar trayectoria profesional desarrollada a lo largo de su Carrera Judicial.



Finalmente se dio por concluido el acto, continuando la reunión de la Sala de Gobierno con la única presencia de los miembros que integran la misma.

Punto Segundo.- Aprobación, en su caso, del acta de la Sala de Gobierno correspondiente a su reunión de 23.09.2024.

Se aprueba la misma por unanimidad.

Punto Tercero.- Renovación de la comisión de servicio con relevación de funciones que desempeña el Ilmo. Sr. magistrado D. Fermín Javier ECHARRI CASI en la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional.

El Excmo. Sr. D. José Ramón NAVARRO MIRANDA, presidente de la Audiencia Nacional y ponente en este punto, formula la propuesta que se transcribe literalmente a continuación:



AUDIENCIA NACIONAL

Presidencia

En fecha 30 de septiembre de 2024 el Ilmo. Sr. D. Félix Alfonso Guevara Marcos, Presidente en funciones de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional, remitió un escrito igual fecha **interesando la renovación de la comisión de servicio con relevación de funciones que actualmente desempeña en dicha Sala el Ilmo. Sr. magistrado D. Fermin Javier ECHARRI CASI**, señalando las circunstancias que dicho escrito detalla para justificar la solicitud de la renovación de dicha medida de refuerzo, la cual se señala a continuación, y acompañando a la solicitud el correspondiente escrito del referido magistrado en el que manifiesta su conformidad con la prórroga o renovación de la medida.

Refiere el presidente en funciones de la Sala de lo Penal que la actual situación de dicha Sala, integrada por 4 Secciones, precisa de la renovación de la comisión de servicio que con relevación de funciones presta el Ilmo. Sr. magistrado arriba indicado, ya que permite que cada una de las Secciones esté compuesta por al menos 5 magistrados.

La Sección Primera está integrada por cuatro magistrados titulares, uno de ellos se encuentra en la actualidad de baja médica, - haciendo las veces de presidente el más antiguo - y por la Ilma. Sra. magistrada en situación de comisión de



servicios, Dña. María Fernanda García Pérez desde el 18 de noviembre de 2021 y cuyo vencimiento está previsto para el 31 de diciembre de 2024.

La Sección Segunda está integrada por su presidente titular y por cuatro magistrados titulares, ya que el magistrado en comisión de servicios, Ilmo. Sr. D. Joaquín Delgado Martín, obtuvo la plaza de Magistrado en la Sala de lo Penal en el concurso convocado por Acuerdo de 22 de febrero de 2024 de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial cuya resolución fue publicada en el B.O.E. de 22 de mayo de 2024.

La Sección Tercera, la integran su presidente, que como magistrado más antiguo de la Sala asume en funciones desde el 18 de noviembre de 2021 la Presidencia de la Sala de lo Penal y cuatro magistrados titulares.

La Sección Cuarta está dotada de cuatro magistrados titulares –ejerciendo la presidencia el más antiguo– al producirse el pasado 13 de septiembre la jubilación de su presidente titular y, como medida de refuerzo turnando igual número de asuntos que los otros cuatro integrantes del órgano, por el Ilmo. Sr. D. Fermín Javier Echarri Casi.

El reparto de sumarios, procedimientos abreviados, extradiciones, apelaciones de sentencias del Juzgado Central de lo Penal y ejecutorias es totalmente igualitario entre las cuatro Secciones.

La única especialidad se centra en las apelaciones de autos procedentes de los Juzgados Centrales de Instrucción que se turnan entre las Secciones Segunda, Tercera y Cuarta, mientras que las procedentes del Juzgado de Vigilancia Penitenciaria se llevan en exclusividad en la Sección Primera, especializada en dicha materia.

Cabe significar que los procedimientos abreviados, cuya entrada se ha incrementado en los últimos años, exige un notorio esfuerzo para su resolución, la naturaleza del trámite no se corresponde con la dificultad de los asuntos, cuya complejidad y exigencia de dedicación para la celebración de los juicios y posterior dictado de las sentencias puede ser superior incluso, a la de los sumarios, por lo que el magistrado objeto de informe ha hecho frente en la Sección a procedimientos de muy larga duración y complejidad, que han sido simultaneados con el despacho de los restantes asuntos y han desarrollado una adecuada actividad jurisdiccional que ha permitido el normal funcionamiento de la Sección a la que está adscrito.



Tal y como refleja el Informe de 8 de enero de 2024 del Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial, las cuatro Secciones superan ampliamente el indicador de entrada de causas aprobado como criterio técnico por el Consejo.

En todo caso, se hace hincapié en la necesidad de la continuidad de la medida de refuerzo, ya que de no disponer dicha Sección del mismo, se vería obligada a la suspensión de algunos de los numerosos señalamientos que se encuentran pendientes, habida cuenta de la jubilación de la Presidenta de la Sección Cuarta.

Ante este estado de la situación y carga de trabajo que pesa sobre la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional, se propone desde la Presidencia en funciones de la mencionada Sala que la Sala de Gobierno solicite del Consejo General del Poder Judicial la prórroga por un periodo de seis meses de la comisión de servicio que existe en la actualidad y que fue aprobada, en su día, por la Presidencia de esta Audiencia y por el Consejo General del Poder Judicial.

A la vista de lo anterior, conforme a los razonamientos expuestos por el Ilmo. Sr. presidente en funciones de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional, manteniéndose igualmente los argumentos que se expusieron en la correspondiente convocatoria inicial de la medida de refuerzo (acuerdo del punto 10º del acta de la Sala de Gobierno de la Audiencia Nacional de 19 de abril de 2024) por medio del presente se **PROPONE A LA SALA DE GOBIERNO instar del Consejo General del Poder Judicial la renovación de la comisión de servicio con relevación de funciones** que actualmente desempeña en la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional el Ilmo. Sr. magistrado D. Fermin Javier Echarri Casi.

La Sala de Gobierno,

ACUERDA: Conforme a la propuesta del Ilmo. Sr. presidente de la Audiencia Nacional, instar del Consejo General del Poder Judicial la prórroga o renovación de la comisión de servicio con relevación de funciones que actualmente desempeña el Ilmo. Sr. magistrado D. Fermin Javier ECHARRI CASI en la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional por el plazo y del modo que dicho Órgano Constitucional determine.

Comuníquese lo acordado al Consejo General del Poder Judicial, mediante remisión de certificación del presente acuerdo y copia de la documentación correspondiente.



Punto Cuarto. - Renovación de la comisión de servicio con relevación de funciones que desempeña la Ilma. Sra. magistrada D^a. María Yolanda DE LA FUENTE GUERRERO en la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional.

El Ilmo. Sr. D. Eduardo MENÉNDEZ REXACH, presidente de la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional y ponente en este punto, formula la propuesta que se transcribe literalmente a continuación:



AUDIENCIA NACIONAL

Sala de lo Contencioso

Administrativo

Presidencia

EXCMO. SR.

En contestación a su comunicación de 27 de septiembre de 2024 solicitando la remisión de informe motivado en relación a la renovación, en su caso, de la comisión de servicio con relevación de funciones de la Magistrada D^a Yolanda de la Fuente Guerrero, de refuerzo de la Sección Séptima de esta Sala de lo Contencioso Administrativo, esta Presidencia tiene a bien informar lo siguiente:

1^a. La Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial en su reunión de fecha 13 de diciembre de 2023 acordó una medida consistente en conceder a D^a María Yolanda de la Fuente Guerrero una comisión de servicios con relevación de funciones, para cubrir la ausencia temporal de titular en la Sección 7^a de esta Sala, por periodo de seis meses, la cual fue renovada por un nuevo periodo de seis meses, por Acuerdo de 16 de mayo de 2024 de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial.

2^o.- Subsisten las mismas razones expuestas en la convocatoria para la comisión de servicio en la Sala, de fecha 26 de septiembre de 2023, que justifican la medida, ya que no ha variado la situación en la Sección Séptima a la que está adscrita D^a Yolanda.

3^o.- La Magistrada viene desempeñando sus funciones de manera totalmente satisfactoria y se ha integrado con facilidad en la Sección.

Por todo ello se estima necesario instar del Consejo General del Poder Judicial la prórroga o mantenimiento del refuerzo en favor de la misma Magistrada.



Asimismo, acompaño al presente informe escrito de D^a Yolanda de la Fuente Guerrero manifestando su conformidad con la renovación de la comisión de servicio.

Madrid, 30 de septiembre de 2024.

Fdo. Eduardo Menéndez Rexach

EXCMO. SR. PRESIDENTE DE LA AUDIENCIA NACIONAL

La Sala de Gobierno,

ACUERDA: Conforme a la propuesta del Ilmo. Sr. presidente de la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional, instar del Consejo General del Poder Judicial la prórroga o renovación de la comisión de servicio con relevación de funciones que actualmente desempeña la Ilma. Sra. magistrada D^a. María Yolanda DE LA FUENTE GUERRERO en la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional por el plazo y del modo que dicho Órgano Constitucional determine.

Comuníquese lo acordado al Consejo General del Poder Judicial, mediante remisión de certificación del presente acuerdo y copia de la documentación correspondiente.

Punto Quinto.- Renovación de la comisión de servicio con relevación de funciones que desempeña la Ilma. Sra. magistrada D^a. María Reyes JIMENO GUTIÉRREZ en el Juzgado Central de Menores con funciones de Vigilancia Penitenciaria de la Audiencia Nacional.

El Excmo. Sr. D. José Ramón NAVARRO MIRANDA, presidente de la Audiencia Nacional y ponente en este punto, formula la propuesta que se transcribe literalmente a continuación:



AUDIENCIA NACIONAL

Presidencia

En fecha 2 de octubre de 2024 el Ilmo. Sr. D. Jose Luis de Castro Antonio, Magistrado-Juez Titular del Juzgado Central de Menores con funciones de Vigilancia Penitenciaria remitió un escrito de fecha 1 de octubre de 2024 interesando la renovación de la Comisión de Servicio con relevación de funciones que desempeña en dicho Juzgado Central la Ilma. Sra. Magistrada D^a. María de los Reyes Jimeno Gutiérrez, refiriendo las circunstancias que se detallan en dicho escrito, tales como: el ingente volumen de trabajo del referido Juzgado Central; la importancia que representa la existencia de dicha Magistrada de refuerzo para poder resolver en tiempo prudencial la numerosa cuantía de asuntos que se presentan en el señalado órgano judicial; la tendencia ascendente del número de expedientes registrados -incrementada en el presente año, especialmente los referidos a la materia de menores-; así como otras cuestiones que detalla, tales como la implantación -desde el 15 de diciembre de 2021- del nuevo sistema de registro y reparto de todos los asuntos que se dirigen al Juzgado Central a través del Servicio Común de Registro, Reparto, Digitalización y Archivo (S.C.R.R.D.A.), con una tramitación guiada que ha provocado numerosas disfunciones en la tramitación de los asuntos y que, según señala el Magistrado, a día de hoy siguen sin haber sido solucionadas, generando confusión y ralentización en la resolución de los expedientes.

Igualmente añade el Magistrado titular que con la implantación del expediente digital en el Juzgado Central -efectuado a partir del día 3 de octubre de 2022- se han producido numerosas incidencias -las cuales, en su mayoría, no han sido solucionadas-, generando un retraso en la tramitación y resolución de los expedientes.

También se indica que el Juzgado Central supera en exceso la media de los Juzgados territoriales, con la dificultad añadida de la dispersión de los Centros Penitenciarios en todo el territorio nacional.

Por otro lado indica el Magistrado-Juez titular que el Consejo General del Poder Judicial ha recomendado a los Juzgados Penitenciarios que se retomen las visitas presenciales a los Centros Penitenciarios que habían quedado paralizadas y sustituidas por actuaciones telemáticas como consecuencia de la pandemia generada por el Covid-19. Ante dicha circunstancias, se tienen previstas una serie de visitas que se efectuarán a todo el territorio nacional, lo que producirá una disfunción en la actividad ordinaria del Juzgado Central en la tramitación y resolución de los expedientes.



Igualmente el Magistrado-Juez titular del Juzgado Central de Menores con funciones de Vigilancia Penitenciaria interesa -conforme a las circunstancias que señala, y tal y como en otras ocasiones ha solicitado- la necesidad de creación de otro Juzgado Centrales de Menores con funciones de Vigilancia Penitenciaria, circunstancia que ha sido puesta de manifiesto por el Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial en las sucesivas Inspecciones Virtuales giradas y correspondientes en los años 2019, 2020, 2021 Y 2022 – y de manera más concreta, en el acta de dicho Servicio de Inspección correspondiente al segundo semestre del año 2023 se reseña el informe favorable a la creación del referido segundo Juzgado Central, indicándose igualmente que por acuerdo 24.2 de 10 de junio de 2021 de la Comisión Permanente del referido Órgano Constitucional se toma nota de la propuesta y del informe del meritado Servicio de Inspección e informa favorablemente la ampliación de planta reseñada, participándolo a la Audiencia Nacional, al Servicio de Inspección y a la Dirección General para el Servicio Público de Justicia del Ministerio de Justicia-. Asimismo, el Servicio de Inspección en el informe sobre necesidad de aumento de planta para la programación de 2022, de fecha 22 de abril de 2022 (ISI 1307/2022), y para la programación de 2023, de fecha 17 de marzo de 2023 (ISI 724/2023), ha vuelto a considerar imprescindible la creación del citado Juzgado, de lo que ha tomado conocimiento la Comisión Permanente y, del último, el Pleno del Consejo General del Poder Judicial.

Recientemente, la referida necesidad de creación de ese segundo Juzgado Central ha sido comunicada al Consejo General del Poder Judicial conforme a lo que se detalló en el acuerdo correspondiente al punto 10º del acta de la Sala de Gobierno de la Audiencia Nacional de 24 de julio de 2024, incluyendo dicha petición en las observaciones efectuadas en relación a un informe elaborado por el Servicio de Inspección de dicho Órgano Constitucional sobre la necesidad de incremento de la planta judicial para la programación 2024 respecto del que se tomó conocimiento en un acuerdo de 4 de julio de 2024 de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial.

Es de reseñar la gran constancia y dedicación que ha desarrollado a lo largo de los años en el desempeño de su función la Ilma. Sra. Magistrada D^a. María de los Reyes Jimeno Gutiérrez, al conocer perfectamente la Jurisdicción, manifestando dicha Magistrada su asentimiento a la renovación de la Comisión de Servicio en un escrito añadido a la petición de renovación formalizada por el Magistrado-Juez titular del Juzgado Central de Menores con funciones de Vigilancia Penitenciaria.

A la vista de lo anterior, manteniéndose igualmente los argumentos que se expusieron en la convocatoria inicial de dicha Comisión de Servicio y que fueron detallados en el



acuerdo correspondiente al punto 5º del acta de la Sala de Gobierno de la Audiencia Nacional de 30 de octubre de 2023, se **PROPONE A LA SALA DE GOBIERNO:**

Instar del Consejo General del Poder Judicial la renovación de la Comisión de Servicio con relevación de funciones que desempeña la **Ilma. Sra. Magistrada D^a. María de los Reyes JIMENO GUTIÉRREZ en el Juzgado Central de Menores con funciones de Vigilancia Penitenciaria de la Audiencia Nacional**, teniendo en cuenta que dicha medida de refuerzo se adoptó por acuerdo de 28 de diciembre de 2023 de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial (posteriormente prorrogada por otro acuerdo de dicho Órgano Constitucional de 28 de junio de 2024), y que se lleva desempeñando con anterioridad en el tiempo al considerarse la misma imprescindible.

Igualmente dada la duración de esta Comisión de Servicio; sus constantes renovaciones; las necesidades del Juzgado Central de Menores con funciones de Vigilancia Penitenciaria; y conforme ha interesado el Magistrado-Juez Titular de dicho Juzgado, se propone reiterar nuevamente al Consejo General del Poder Judicial, para su curso y apoyo ante el Ministerio de Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes, la petición de puesta en funcionamiento de un segundo Juzgado Central de Menores con funciones de Vigilancia Penitenciaria en esta Audiencia Nacional, petición que ya ha sido formulada en anteriores acuerdos de la Sala de Gobierno de la Audiencia Nacional.

La Sala de Gobierno,

ACUERDA: Conforme a la propuesta del Ilmo. Sr. presidente de la Audiencia Nacional, instar del Consejo General del Poder Judicial la prórroga o renovación de la comisión de servicio con relevación de funciones que actualmente desempeña la Ilma. Sra. magistrada D^a. María Reyes JIMENO GUTIERREZ en el Juzgado Central de Menores con funciones de Vigilancia Penitenciaria de la Audiencia Nacional por el plazo y del modo que dicho Órgano Constitucional determine.

Reiterar nuevamente al Consejo General del Poder Judicial, para su curso y apoyo ante el Ministerio de Presidencia, Justicia, y relaciones con las Cortes, la petición de puesta en funcionamiento de un segundo Juzgado Central de Menores con funciones de Vigilancia Penitenciaria en esta Audiencia Nacional, petición que ya ha sido formulada en anteriores acuerdos de la Sala de Gobierno de la Audiencia Nacional.

Comuníquese lo acordado al Consejo General del Poder Judicial, mediante remisión de certificación del presente acuerdo y copia de la documentación correspondiente.



Punto Sexto.- Acuerdos Gubernativos de 02.10.2024 del Ilmo. Sr. magistrado-juez decano de los Juzgados Centrales, por los que se dispone:

-El nombramiento de la Ilma. Sra. D^a. Eva María ALFAGEME ALMENA para cubrir por sustitución el Juzgado Central de lo Contencioso-Administrativo nº 3 desde el 07.10.2024 y por el plazo de un mes.

-El nombramiento del Ilmo. Sr. D. Pablo ALVAREZ LOPEZ para cubrir por sustitución el Juzgado Central de lo Contencioso-Administrativo nº 6 desde el 09.10.2024 y por el plazo de un mes.

El Excmo. Sr. D. José Ramón NAVARRO MIRANDA, presidente de la Audiencia Nacional y ponente en este punto, pone en conocimiento de los miembros de la Sala de Gobierno que por el Ilmo. Sr. magistrado-juez decano de los Juzgados Centrales de la Audiencia Nacional, se dictaron dos acuerdos de fecha 02.10.2024 reproduciéndose los mismos a continuación de manera literal:

DECANATO
JUZGADOS CENTRALES
AUDIENCIA NACIONAL
C/ Goya, 14
28001 - Madrid

ACUERDO GUBERNATIVO DE D. CELESTINO SALGADO CARRERO, ILMO. SR.
MAGISTRADO-JUEZ DECANO DE LOS JUZGADOS CENTRALES (AUDIENCIA NACIONAL).

Estando prevista licencia [REDACTED] de Don César González Hernández, Magistrado-Juez titular del Juzgado Central de lo Contencioso-Administrativo nº3; y constando señaladas vistas en dicho Juzgado, así como otras actuaciones jurisdiccionales, se acuerda el nombramiento para dicho Juzgado de la Magistrada-Juez Doña EVA MARÍA ALFAGEME ALMENA, Magistrado-Juez Titular del Juzgado Central de lo Contencioso-Administrativo nº 9, desde el día 7 de octubre del 2024 y por el plazo de un mes -salvo que se produzca con anterioridad la reincorporación del Magistrado-Juez titular-, con arreglo al orden de prelación previsto al efecto en el artículo 210 de la LOPJ y el Plan anual de sustitución para el año 2024, aprobado por la Sala de Gobierno de la Audiencia Nacional en el punto 8º del Acta de



fecha 20 de noviembre de 2023, aprobado por la Comisión Permanente del CGPJ de fecha 18 de enero de 2024.

Póngase en conocimiento de la Presidencia de la Audiencia Nacional (Secretaría de Gobierno), de la propia interesada y de la Letrada de la Administración de Justicia de dicho Juzgado, sirviendo este acuerdo de oficio remisorio.

Madrid, a dos de octubre del 2024.

Magistrado-Juez Decano

Fdo: Celestino Salgado Carrero

PRESIDENCIA DE LA AUDIENCIA NACIONAL (SECRETARÍA DE GOBIERNO)
DOÑA EVA MARÍA ALFAGEME ALMENA

LETRADA DE LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DEL JUZGADO CENTRAL DE LO CONTENCIOSO
ADMINISTRATIVO Nº3

DECANATO
JUZGADOS CENTRALES
AUDIENCIA NACIONAL
C/ Goya, 14
28001 - Madrid

ACUERDO GUBERNATIVO DE D. CELESTINO SALGADO CARRERO, ILMO. SR.
MAGISTRADO-JUEZ DECANO DE LOS JUZGADOS CENTRALES (AUDIENCIA NACIONAL).

Continuando la [REDACTED] de Don Luis Carlos de Rozas Curiel, Magistrado-Juez titular del Juzgado Central de lo Contencioso-Administrativo nº6; y constando señaladas vistas en dicho Juzgado, así como otras actuaciones jurisdiccionales, se acuerda el nombramiento para dicho Juzgado del Magistrado-Juez Don Pablo Álvarez López, Magistrado-Juez en Comisión de Servicio con relevación de



funciones del Juzgado Central de lo Contencioso-administrativo nº4, desde el día 9 de octubre del 2024 y por el plazo de un mes, con arreglo al orden de prelación previsto al efecto en el artículo 210 de la LOPJ y el Plan anual de sustitución para el año 2024, aprobado por la Sala de Gobierno de la Audiencia Nacional en el punto 8º del Acta de fecha 20 de noviembre de 2023, aprobado por la Comisión Permanente del CGPJ de fecha 18 de enero de 2024.

Póngase en conocimiento de la Presidencia de la Audiencia Nacional (Secretaría de Gobierno), del propio interesado y de la Letrada de la Administración de Justicia de dicho Juzgado, sirviendo este acuerdo de oficio remisorio.

Madrid, a dos de octubre del 2024.

Magistrado-Juez Decano

Fdo: Celestino Salgado Carrero

PRESIDENCIA DE LA AUDIENCIA NACIONAL (SECRETARÍA DE GOBIERNO)
DON PABLO ÁLVAREZ LÓPEZ
LETRADA DE LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DEL JUZGADO CENTRAL DE LO
CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Nº6

La Sala de Gobierno,

ACUERDA: Tomar conocimiento y quedar enterada de los dos acuerdos de 02.10.2024 del Ilmo. Sr. magistrado-juez decano de los Juzgados Centrales de la Audiencia Nacional por los cuales se dispone:

-El nombramiento de la Ilma. Sra. D^{ña}. Eva María ALFAGEME ALMENA -magistrada del Juzgado Central de lo Contencioso-Administrativo nº 9- para cubrir por sustitución el Juzgado Central de lo Contencioso-Administrativo nº 3 desde el día 07.10.2024 y por el plazo de un mes.



-El nombramiento del Ilmo. Sr. D. Pablo ALVAREZ LOPEZ -magistrado que desempeña una comisión de servicio con relevación de funciones en el Juzgado Central de lo Contencioso-Administrativo nº 4- para cubrir por sustitución el Juzgado Central de lo Contencioso-Administrativo nº6 desde el día 09.10.2024 y por el plazo de un mes.

Remitir certificación de lo anteriormente acordado al Consejo General del Poder Judicial a los fines y efectos que resulten procedentes.

Punto Séptimo. - Renovación de la comisión de servicio con relevación de funciones que desempeña el Ilmo. Sr. magistrado D. Pablo ALVAREZ LOPEZ en el Juzgado Central de lo Contencioso-Administrativo nº 4 de la Audiencia Nacional.

El Ilmo. Sr. D. Eduardo MENÉNDEZ REXACH, presidente de la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional y ponente en este punto, formula la propuesta que se transcribe literalmente a continuación:



AUDIENCIA NACIONAL

Sala de lo Contencioso
Administrativo
Presidencia

Propuesta para la renovación de la Comisión de servicio con relevación de funciones que desempeña el Ilmo. Sr. Magistrado D. Pablo Álvarez López en el Juzgado Central de lo Contencioso-administrativo nº 4.

Ponente: Ilmo. Sr. D. Eduardo Menéndez Rexach.

En relación con la renovación de la Comisión de servicio cabe hacer las siguientes consideraciones:

1ª. La Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial, en su reunión de 19 de octubre de 2023, acordó conceder comisión de servicio con relevación de funciones al Magistrado D. Pablo Álvarez López, titular del Juzgado de lo Contencioso-administrativo nº 14 de Madrid, para cubrir la ausencia temporal de titular en el Juzgado Central de lo Contencioso-administrativo nº 4 de la Audiencia Nacional, por un periodo de seis meses, la cual fue renovada por Acuerdo de 16 de mayo de 2024 de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial.



2º.-Se ha recibido informe, de 30 de septiembre de 2024, del Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano de los Juzgados Centrales, manifestando la necesidad de renovar la Comisión de servicio concedida, al objeto de llevar a cabo la debida prestación del servicio en el Juzgado Central Contencioso-Administrativo nº 4, evitando la suspensión de las actuaciones judiciales programadas, así como la resolución de los recursos que en el mismo se tramitan. Al escrito se adjunta comunicación del Ilmo. Sr. D. Pablo Álvarez López mostrando su conformidad a la renovación de la Comisión de servicio.

3º. Subsisten las mismas razones expuestas en la propuesta para convocatoria de una comisión de servicio en el Juzgado Central de lo Contencioso-administrativo nº 4, de 13 de abril de 2023, aprobada por la Sala de Gobierno en su reunión de 29 de mayo de 2023, y aprobada por el Consejo General del Poder Judicial en Acuerdo de la Comisión de fecha 19 de octubre de 2023, que justifican la medida, ya que no ha variado la situación en el Juzgado, continuando la ausencia del titular del mismo.

4º. El Magistrado, Ilmo. Sr. D. Pablo Álvarez López, viene desempeñando las funciones que corresponden al Juzgado Central de manera totalmente satisfactoria.

Por todo ello se realiza a la Sala de Gobierno la siguiente:

PROPUESTA: Instar del Consejo General del Poder Judicial la prórroga o mantenimiento del refuerzo en favor del mismo Magistrado.

Madrid, 4 de octubre de 2024.

La Sala de Gobierno,

ACUERDA: Conforme a la propuesta del Ilmo. Sr. presidente de la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional, instar del Consejo General del Poder Judicial la prórroga o renovación de la comisión de servicio con relevación de funciones que actualmente desempeña el Ilmo. Sr. magistrado D. Pablo ALVAREZ LOPEZ en el Juzgado Central de lo Contencioso-Administrativo nº 4 de la Audiencia Nacional por el plazo y del modo que dicho Órgano Constitucional determine.

Comuníquese lo acordado al Consejo General del Poder Judicial, mediante remisión de certificación del presente acuerdo y copia de la documentación correspondiente.

Punto Octavo.- Propuesta de candidato/s para la cobertura de una plaza de magistrado en régimen de comisión de servicio con relevación de funciones para la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional -continuación del acuerdo correspondiente al punto 7º del acta de la Sala de Gobierno de 23.09.2024-.



El Excmo. Sr. D. José Ramón NAVARRO MIRANDA, presidente de la Audiencia Nacional y ponente en este punto, formula la propuesta que se transcribe literalmente a continuación:



AUDIENCIA NACIONAL

Presidencia

PROPUESTA DE NOMBRAMIENTO DE UN MAGISTRADO EN RÉGIMEN DE COMISIÓN DE SERVICIO CON RELEVACIÓN DE FUNCIONES PARA LA SALA DE LO PENAL DE LA AUDIENCIA NACIONAL

I.- ANTECEDENTES.

Ante la próxima finalización de la comisión de servicio con relevación de funciones que viene desempeñando en la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional la Ilma. Sra. magistrada D^a. María Fernanda García Pérez -medida inicialmente dispuesta por acuerdo de 29 de diciembre de 2022 de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial, y cuyo plazo de duración se detalla, en términos generales, en los artículos 350 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y 177 del Reglamento 2/2011, de la Carrera Judicial-, y al objeto de verificar una nueva convocatoria de dicha medida de refuerzo para dar continuidad a la misma, a propuesta del Ilmo. Sr. presidente en funciones de la Sala de lo Penal, la Sala de Gobierno de la Audiencia Nacional -acuerdo correspondiente al punto 7º del acta de 23 de septiembre de 2024- aprobó convocar una plaza de magistrado en régimen de comisión de servicio con relevación de funciones para reforzar la referida Sala.

Comunicado lo anteriormente acordado al Consejo General del Poder Judicial mediante la remisión de la correspondiente certificación, se dispuso dar a la convocatoria referida la publicidad suficiente mediante su inserción en la *Extranet* de jueces y Magistrados (C.E.N.D.O.J.) -siguiendo para ello todas las disposiciones que a tal fin detalla la Instrucción 1/2019, de la Comisión Permanente del referido Órgano Constitucional, sobre propuestas de medidas de apoyo judicial-, al objeto de recibir las solicitudes de aquellos Magistrados que estuvieran interesados en participar en la reseñada convocatoria.

II.- SOLICITUDES RECIBIDAS.



Dentro del plazo otorgado se recibieron en la Secretaría de Gobierno de la Audiencia Nacional un total de **siete (7) solicitudes de participación**, correspondientes a los siguientes magistrados ordenados según el número que ostentan en el Escalafón General de la Carrera Judicial hecho público en el B.O.E. de 30 de abril de 2024 por acuerdo de 24 de abril de 2024 de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial:

D. Ignacio Ubaldo González Vega	Magistrado Escalafón de magistrados nº 1310 Titular de la Sección 17ª - Penal- de la Audiencia Provincial de Madrid
Dª. María Fernanda García Pérez	Magistrada Escalafón de magistrados nº 1511 Titular de la Sección 30ª - Penal- de la Audiencia Provincial de Madrid
D. José Pedro Vázquez Rodríguez	Magistrado Escalafón de magistrados nº 1709 Titular de la Sección 5ª - Penal- de la Audiencia Provincial de Madrid
D. Ricardo Rodríguez Fernández	Magistrado Escalafón de magistrados nº 1739 Titular de la Sección 7ª - Penal- de la Audiencia Provincial de Madrid
D. Jerónimo García San Martín	Magistrado Escalafón de magistrados nº 4233 Titular del Juzgado de Instrucción nº 5 de Algeciras (Cádiz)
D. Jose Antonio López Soto	Magistrado Escalafón de magistrados nº 4643



	Titular del Juzgado de Instrucción nº 2 de Denia (Alicante)
Dª. María Contín Trillo-Figueroa	Magistrada Escalafón de magistrados nº 4758 Titular del Juzgado de lo Penal nº 5 de Barcelona

Se hace constar que **D. Miguel del Castillo del Olmo**, titular del Juzgado de Instrucción nº 1 de Marbella (Málaga) formuló en fecha 1 de octubre de 2024 una solicitud para participar en la presente convocatoria, si bien posteriormente, el día 11 de octubre de 2024, comunicó su renuncia a la referida solicitud de participación, razón por la cual no se procederá a verificar ninguna valoración respecto de su candidatura.

III.- CRITERIOS DE VALORACION.

Atendidas las peticiones formuladas y los méritos y circunstancias de cada uno de los solicitantes, al objeto de poder realizar una propuesta a la Sala de Gobierno de las personas que se consideren más idóneas para ocupar las plazas ofertadas, en el supuesto de que existan varios petitionarios –como es el caso que nos ocupa-, tendremos que recurrir a los criterios preferenciales de idoneidad que se detallaron en la convocatoria de la comisión de servicio con relevación de funciones -tal y como refiere el apartado 3º de la Instrucción 1/2019, de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial, sobre propuestas de medidas de apoyo judicial-, así como a los que se especifican en el artículo 216.bis.3 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, y los que igualmente figuran en las bases normalizadas (apartado 3. Quinta) del modelo de convocatoria previsto en el anexo 1º de la mencionada Instrucción 1/2019, y conforme a ello, analizando los referidos criterios preferenciales de idoneidad, podemos señalar lo siguiente:

a.- Antigüedad en la Carrera Judicial.

Conforme anteriormente se ha detallado, se relaciona a continuación a los solicitantes por orden de antigüedad según su número en el Escalafón General de la Carrera Judicial y la categoría que ostentan:

D. Ignacio Ubaldo González Vega	Magistrado
--	------------



	Escalafón de magistrados nº 1310
D^a. María Fernanda García Pérez	Magistrada Escalafón de magistrados nº 1511
D. José Pedro Vázquez Rodríguez	Magistrado Escalafón de magistrados nº 1709
D. Ricardo Rodríguez Fernández	Magistrado Escalafón de magistrados nº 1739
D. Jerónimo García San Martín	Magistrado Escalafón de magistrados nº 4233
D. José Antonio López Soto	Magistrado Escalafón de magistrados nº 4643
D^a. María Contín Trillo-Figueroa	Magistrada Escalafón de magistrados nº 4758

b.- Pertenencia del Juez o Magistrado solicitante al mismo orden jurisdiccional en que esté integrado el Juzgado o Tribunal a reforzar.

D. Ignacio Ubaldo González Vega (magistrado), es titular de la Sección 17^a -penal- de la Audiencia Provincial de Madrid, habiendo estado destinado -según él mismo manifiesta- en órganos jurisdiccionales de naturaleza penal (Juzgado de primera Instancia e Instrucción nº 3 de Figueras, Gerona -años 1992-1993-; Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 2 de Laviana, Asturias -años 1993 a 1997-; Juzgado de lo penal nº 1 de Huelva -años 1997 a 2001-; Juzgado de lo Penal nº 21 de Barcelona -años 2001 a 2004-; y Juzgado de lo Penal nº 20 de Madrid -años 2010 a 2019-).

D^a. María Fernanda García Pérez (magistrada), es titular de la Sección 30^a (penal) de la Audiencia Provincial de Madrid, habiendo estado destinada -según ella misma manifiesta- en órganos jurisdiccionales de naturaleza penal (Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 1 de Villacarrillo -Jaén-; Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 1 de Linares -Jaén-; Sección 6^a Audiencia Provincial de Cádiz; Juzgado de Menores Único de Jaén; Juzgado de Vigilancia Penitenciaria Único de Jaén en comisión de servicio sin relevación de funciones; Juzgado de lo Penal nº 3 de Jaén; y Secciones 2^a y 30^a de las Audiencias Provinciales de Jaén y Madrid, respectivamente).



Actualmente desempeña una comisión de servicio con relevación de funciones en la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional -tras sucesivas convocatorias una vez verificado el vencimiento de los correspondientes plazos de duración- desde el año 2019.

D. José Pedro Vázquez Rodríguez (magistrado), es titular de una plaza en la Sección 5ª -penal- de la Audiencia Provincial de Madrid, habiendo estado destinado -según él mismo manifiesta- en órganos jurisdiccionales de naturaleza penal desde julio de 2002 (Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 2 de Torremolinos -Málaga-; Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 2 de Linares -Jaen-; Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 4 de Talavera de la Reina -Toledo-; Sección 9ª de la Audiencia Provincial de Barcelona; Juzgado de Instrucción nº 1 de Móstoles -Madrid-; Presidente de la Sección 2ª de la Audiencia Provincial de Tarragona; Juzgado de lo Penal nº 2 de Móstoles -Madrid-; y Sección 5ª de la Audiencia Provincial de Madrid). Ha desempeñado una comisión de servicio con relevación de funciones en la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional desde el año 2022 al año 2024.

D. Ricardo Rodríguez Fernández (magistrado), es titular de la Sección 7ª (penal) de la Audiencia Provincial de Madrid, habiendo estado destinado -según él mismo manifiesta- en órganos jurisdiccionales de naturaleza penal desde al año 2000 y hasta la actualidad (Juzgado de Vigilancia Penitenciaria nº 2 de Castilla y León, con sede en Burgos; diferentes secciones penales de la Audiencia Provincial de Madrid -5ª, 6ª y 15ª-; Juzgado de Instrucción nº 3 de Móstoles, Madrid; Juzgado de lo Penal nº 4 de Alcalá de Henares -Madrid-; y Sala Civil y Penal del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad de Madrid. Ha desempeñado anteriormente comisiones de servicio en la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional y en el Juzgado Central de lo Penal de la Audiencia Nacional -años 2005 a 2008, y año 2017, respectivamente-.

D. Jerónimo García San Martín (magistrado), es titular del Juzgado de Instrucción nº 5 de Algeciras, (Cádiz) y Juez Decano de dicho partido judicial, habiendo estado destinado -según él mismo manifiesta- en órganos jurisdiccionales de naturaleza penal (Juez Sustituto en diferentes órganos judiciales penales de la Comunidad Canaria -años 2007 a 2014-; y Juzgado de lo Penal nº 4 de Sevilla -año 2018-.

D. José Antonio López Soto (magistrado), es titular del Juzgado de Instrucción nº 2 de Denia (Alicante), habiendo estado destinado -según él mismo manifiesta- en órganos jurisdiccionales de naturaleza penal desde el año 2014 hasta la actualidad (Juzgados de Primera Instancia e Instrucción de Quart de Poblet -Valencia-; Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 1 de Novelda -Alicante-; Juzgado de Instrucción nº 1 de Hospitalet de Llobregat -Barcelona-; y Juzgado de Instrucción nº 2 de Denia -Alicante-).



D^a. María Contín Trillo-Figueroa, (magistrada), es titular del Juzgado de lo Penal nº 5 de Barcelona habiendo estado destinada -según ella misma manifiesta- en órganos jurisdiccionales de naturaleza penal (Juzgados de lo Penal nº 1, 7 y 10 de Málaga - como refuerzo, año 2023).

c.- El lugar y distancia del destino del peticionario.

D. Ignacio Ubaldo González Vega, D^a. María Fernanda García Pérez, D. José Pedro Vázquez Rodríguez, D. Ricardo Rodríguez Fernández, ostentan los destinos que actualmente desempeñan en municipios de la Comunidad Autónoma de Madrid (concretamente en Madrid), región en cuya capital (Madrid) se encuentra la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional.

D. Jerónimo García San Martín, D. José Antonio López Soto, y D^a. María Contín Trillo-Figueroa ostentan sus destinos actuales -respectivamente- en municipios de las provincias y comunidades autónomas de Cádiz -Andalucía-, Denia -Alicante-, y Barcelona. Dichas localidades se encuentran distanciadas del municipio de Madrid donde se ubica la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional.

d.- La situación del órgano del que es titular.

La situación del órgano judicial respecto del que se ha solicitado la medida de refuerzo es obviamente conocida por la Sala de Gobierno de la Audiencia Nacional, significándose la necesidad del mantenimiento de la medida de refuerzo convocada dada la actual situación de carga de trabajo que soporta la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional.

En relación con los órganos judiciales respecto de los que son titulares los Magistrados peticionarios, para conocer su situación efectiva se debería solicitar de la Sala de Gobierno de los Tribunales Superiores de Justicia correspondientes un informe detallado al respecto.

e.- El conocimiento del derecho o de la lengua y el derecho sustantivo propios de la Comunidad Autónoma en que vaya a tener lugar la comisión.

En vista que la plaza ofertada lo es para la jurisdicción penal en la Sala del mismo orden de la Audiencia Nacional, y atendiendo a las competencias atribuidas a dicha



Sala así como a la ubicación de este Tribunal, no se considera necesario realizar valoración alguna sobre el conocimiento por parte de los candidatos de derecho sustantivo territorial o idioma autonómico.

f.- Otros criterios o circunstancias a valorar.

• Experiencia en el ejercicio efectivo de funciones en órganos colegiados.

D. Ignacio Ubaldo González Vega, D^a. María Fernanda García Pérez, D. José Pedro Vázquez Rodríguez, y D. Ricardo Rodríguez Fernández, señalan en su solicitud experiencia previa en el ejercicio de funciones jurisdiccionales en órganos colegiados, tal y como anteriormente se ha detallado.

El resto de los solicitantes no señalan en su solicitud experiencia en el ejercicio de funciones jurisdiccionales en órganos colegiados.

• Formación específica en materias propias del órgano, publicaciones y otros méritos profesionales que guarden relación con las materias y asuntos de los que vaya a conocer el Juez/Magistrado de apoyo

D. Ignacio Ubaldo González Vega, manifiesta en su solicitud que ha realizado los cursos de Doctorado en el departamento de Derecho Público de un centro universitario, ostentando el certificado de suficiencia investigadora en dicho departamento. Señala que ha ejercido la docencia de diferentes disciplinas jurídicas, y que ha participado en diferentes proyectos en materia de cooperación jurídica internacional (penal). En el campo de la formación judicial, señala que ha participado en calidad de experto o consultor en diferentes proyectos de naturaleza jurídica, destacando la realización de actividades como ponente o conferenciante en materia de cooperación jurídica internacional, derecho comparado, derecho penal, derecho comunitario, derecho procesal y orgánico judicial. Detalla la realización de una importante actividad en cuanto a la realización de publicaciones sobre variadas disciplinas en materia procesal penal y de cooperación jurídica internacional, entre otras muchas. Por último, señala que ha sido Jefe de Sección del Servicio de Formación Continua-Escuela Judicial del Consejo General del Poder Judicial (años 2004 a 2009); y Jefe del Servicio de Relaciones Internacionales del mismo Consejo General (años 2010 a 2019).

D^a. María Fernanda García Pérez, manifiesta en su solicitud la realización de numerosas actividades formativas en diferentes materias relacionadas con la



jurisdicción penal (responsabilidad penal de menores; mediación penal; nuevas tecnologías y valoración de prueba; lucha contra la corrupción; cooperación judicial penal; derecho penal económico -entre otras-). Ha sido ponente en diferentes actividades formativas relacionadas con diversas materias de naturaleza jurídica penal y procesal penal -tales como jurisdicción penal de menores, ejecución judicial, mediación intrajudicial, delitos informáticos y societarios, prueba penal, delitos económicos-entre otras- y es miembro de REJUE.

D. José Pedro Vázquez Rodríguez, manifiesta en su solicitud que se encuentra en excedencia en el cuerpo nacional de Secretarios Judiciales (actualmente Letrados de la Administración de Justicia), así como que ha desempeñado funciones docentes en el ámbito universitario como profesor de Derecho Procesal y Mercantil, habiendo intervenido también como vocal del tribunal de oposiciones al acceso al Cuerpo de letrados de la Administración de Justicia en las tres últimas convocatorias.

D. Ricardo Rodríguez Fernández, manifiesta en su solicitud que es Doctor en Derecho, Académico correspondiente de la Academia de Jurisprudencia y legislación, y doctor honoris causa por diferentes universidades extranjeras. Igualmente señala que es autor y coautor de varios libros de naturaleza jurídica sobre diferentes aspectos del Derecho Penal y Procesal Penal, así como de relación pormenorizada de una cantidad considerable de artículos publicados en diferentes revistas jurídicas. Ha realizado igualmente un importante número de actividades formativas sobre muy variados aspectos de naturaleza penal, teniendo igualmente experiencia docente y en materia de cooperación jurídica internacional. Por último, manifiesta que ha desempeñado el cargo de Inspector Delegado de la Jurisdicción Penal del Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial (años 2021 a 2023); el cargo de Letrado del Gabinete Técnico de Información y Documentación del Tribunal Supremo (adscrito a la Sala de lo Penal, desde 1995 a 1999); y que pertenece al cuerpo de Secretarios Judiciales -actuales Letrados de la Administración de Justicia- (desde el año 1985 al año 1995).

D. Jerónimo García San Martín, manifiesta en su solicitud que es Doctor en Derecho en la rama de derecho procesal, destacando igualmente la realización de un Máster en Derechos Fundamentales y otro de experto en práctica procesal penal. Indica que ha sido profesor asociado y sustituto-tutor en distintos centros universitarios respecto de las asignaturas de Derecho Penal y Derecho Procesal, habiendo participado en distintos proyectos y grupos de investigación relacionados con el Derecho Penal. Refiere también ser autor de diferentes publicaciones científicas y artículos doctrinales relacionadas con el ámbito del Derecho Penal y Procesal Penal,



e igualmente ha impartido diferentes ponencias, seminarios y cursos sobre diferentes ramas jurídicas, especialmente destacables las relacionadas con las antedichas materias de Derecho Penal y Procesal Penal. Ha desempeñado una comisión de servicio en el Gabinete Técnico del Tribunal Supremo -área penal.

D. José Antonio López Soto, manifiesta en su solicitud que ha asistido a numerosos cursos sobre jurisdicción penal promovidos por el Consejo General del Poder Judicial y la Asociación Profesional de la Magistratura, sin especificar la relación de los mismos. No detalla ningún otro aspecto que pueda tener relación en el presente apartado.

D^a. María Contín Trillo-Figueroa, manifiesta en su solicitud que es Doctora en Derecho, ostentando un Diploma de Estudios Avanzados. Ha impartido ponencias sobre distintas disciplinas jurídicas relacionadas con el Derecho Penal, indicando la realización de diferentes publicaciones de naturaleza jurídica, principalmente relacionadas con la jurisdicción militar. Señala ha ejercido y ejerce en la actualidad la docencia universitaria entre otras materias en disciplinas de Derecho Penal y Procesal. Por último manifiesta que es comandante auditor del Cuerpo Jurídico Militar, habiendo ingresado en el año 2005 y desempeñado destinos como Fiscal del Tribunal Militar Territorial Primero, y en la Asesoría Jurídica del Cuartel General de la Armada.

• *Concurrencia de circunstancias relativas a la conciliación de la vida familiar.*

Salvo error u omisión apreciados en las solicitudes presentadas, conforme a lo dispuesto en el apartado 3º, quinta, 2º de la convocatoria efectuada, no se han señalado la concurrencia de otras circunstancias personales relativas a la conciliación de la vida familiar en los demás peticionarios.

IV.- VALORACIÓN ESPECIFICA.

• Cuestiones Generales.

Atendidos los anteriores aspectos -cuya valoración debe realizarse en su conjunto y no priorizando uno o varios de ellos sobre otro u otros-, entre las circunstancias a tener en cuenta resultan especialmente relevantes: la antigüedad profesional; la



experiencia desempeñada en órganos judiciales de idéntica naturaleza al que es objeto de la medida de refuerzo; la formación específica y experiencia en las materias y asuntos propios del órgano o que resulten más relevantes para la situación del referido órgano judicial; y de igual modo publicaciones y otros méritos profesionales que guarden relación con las materias y asuntos de los que vaya a conocer el Magistrado de apoyo. Por otro lado, no se puede considerar el orden en el escalafón un criterio decisivo para la definitiva propuesta, estimándose que debería prevalecer igualmente el efectivo desempeño de servicios en la concreta Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional, cuestión que se traduciría en la demostración efectiva del conocimiento de aquellos asuntos que legalmente le son atribuidos a dicha Sala.

Hay que tener en cuenta que, sobre lo anteriormente expuesto, la sentencia de la Sala Tercera del Tribunal Supremo nº 1535/2020 de 18 de noviembre de 2020, citando otra sentencia anterior de la misma Sala de fecha 24 de julio de 2013, aclara que para decidir las medidas de apoyo mediante comisión de servicio se ha de atender preferentemente a la mayor idoneidad de los solicitantes en relación con el órgano jurisdiccional que vaya a recibir el apoyo.

Dichas resoluciones ponen igualmente de manifiesto que las concretas circunstancias que se enumeran en el apartado 2º del artículo 216.bis.3 del a Ley Orgánica del Poder Judicial no son elementos tasados que se apliquen mecánicamente para decidir la comisión de servicio, sino circunstancias a valorar conjuntamente para decidir en cada caso si debe operar la preferencia que la Ley da al criterio de la mayor idoneidad profesional o, frente a él, deben prevalecer las dificultades que queden demostradas en orden al desplazamiento o a la cobertura de la ausencia en el órgano de procedencia.

Puntualizan igualmente las referidas sentencias que las medidas de refuerzo de los órganos jurisdiccionales intentan conjurar una situación patológica en el sistema judicial, cual es la existencia de órganos jurisdiccionales que, por sus singulares circunstancias de retraso o de carga de trabajo, presentan en su funcionamiento unas graves anomalías que los diferencian, en este sentido negativo, del resto de los juzgados y tribunales.

Por esta razón el criterio principal para decidir cuales serán las personas concretas que desempeñarán las comisiones de servicio debe ser aquel que, tras un análisis casuístico de las circunstancias singulares concurrentes en el órgano judicial al que vaya referida la medida y en los candidatos, se evidencie como el más adecuado para poner fin a esa situación patológica a la que acaba de hacerse referencia.



Concluyó la mencionada sentencia nº 1535/2020 que resultaba razonable otorgar prioridad al criterio de la reciente experiencia en el mismo órgano judicial al que estaba referida la medida, pues esa específica experiencia, por exteriorizar un especial conocimiento de la singular clase de asuntos de dicho órgano judicial, se revelaba como un elemento muy eficaz para lograr la eficacia de la medida.

• **Evaluación individualizada.**

Sentadas las anteriores bases, y analizando el conjunto de las solicitudes presentadas, debemos considerar las siguientes candidaturas:

I.-) D. Ignacio Ubaldo González Vega detalla una larga experiencia en el desempeño de funciones jurisdiccionales en órganos judiciales penales desde el año 1993, tanto unipersonales, y actualmente en uno de naturaleza colegiada -Audiencia Provincial de Madrid, desde el año 2019- todo lo cual se traduce en un conocimiento evidente de la materia procesal penal. Ha señalado un profundo bagaje formativo y docente en materia penal, procesal penal y de cooperación jurídica internacional, así como la realización de funciones profesionales en el desempeño de actividades en las referidas materias de cooperación jurídica internacional, y por último ha referido la realización de un considerable número de publicaciones jurídicas sobre distintas materias, muchas de ellas relacionadas con las competencias propias de la Audiencia Nacional.

Hay que indicar que se posiciona en el escalafón de magistrados como el más antiguo de entre todos los solicitantes y que su destino actual se encuentra en la ciudad de Madrid, municipio donde se ubica la sede de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional.

Todas esas circunstancias, sin desmerecer en modo alguno los méritos, experiencia profesional y demás aspectos que indican el resto de participantes, suponen considerar su candidatura a la plaza ofertada como una de las que mejor se adapta a la convocatoria efectuada.

II.-) D^a. María Fernanda García Pérez manifiesta una dilatada experiencia en el ejercicio de actividades jurisdiccionales en el orden penal, desarrolladas desde el año 1994 hasta el día de la fecha, siendo especialmente destacable el desempeño de diferentes destinos en órganos judiciales unipersonales (incluyendo la jurisdicción de menores) y sobre todo en órganos de naturaleza colegiada (Audiencias Provinciales de Cádiz -de 1999 a 2001-, Jaén -2010 a 2018- y Madrid -desde el año 2018-).



Igualmente acredita en su solicitud una considerable acumulación de actividades formativas en diferentes disciplinas jurídicas, siendo especialmente destacables las que se relacionan directamente con las competencias del Órgano Judicial a reforzar, tales como: lucha contra la corrupción; cooperación judicial penal y derecho penal económico.

Por otro lado, resulta ser la que se posiciona como la segunda magistrada más antigua en el Escalafón de la Carrera Judicial (categoría de Magistrados) de entre todos los solicitantes, y su destino actual se sitúa en la ciudad de Madrid (Sección 30ª de la Audiencia Provincial de Madrid), municipio donde se ubica igualmente la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional. Es igualmente destacable su dilatada trayectoria en el desempeño de funciones judiciales en órganos colegiados de la jurisdicción penal.

Hay que reseñar que Dª. María Fernanda García Pérez desempeña actualmente y de manera ininterrumpida una comisión de servicio con relevación de funciones en la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional (desde el año 2019 y hasta la actualidad, resultando ser precisamente esa plaza la que se oferta en la convocatoria a fin de dar continuidad a la misma), constando acreditado el conocimiento de aquellos asuntos que legalmente le son atribuidos al referido Órgano Judicial, criterio este respecto del que se ha pronunciado la sentencia de la Sala Tercera del Tribunal Supremo nº 1535/2020 de 18 de noviembre de 2020 que, citando otra sentencia anterior de la misma Sala de fecha 24 de julio de 2013, aclara que para decidir las medidas de apoyo mediante comisión de servicio se ha de atender preferentemente a la mayor idoneidad de los solicitantes en relación con el órgano jurisdiccional que vaya a recibir el apoyo.

• **Justificaciones para formular la propuesta de nombramiento.**

Resulta evidente destacar las circunstancias anteriormente detalladas y que son de especial consideración a la hora de formular una propuesta de nombramiento.

En relación a los dos magistrados anteriormente señalados -cuya experiencia profesional, méritos y demás aspectos que se han detallado habría que tener especialmente en cuenta- debemos subrayar la especial consideración de las circunstancias profesionales que afectan a Dª. Maria Fernanda García Pérez , destacando el ejercicio prácticamente continuado por parte de dicha magistrada de funciones jurisdiccionales en órganos judiciales colegiados de naturaleza penal desde el año 1999 -Audiencias Provinciales-, y sobre todo en el desempeño desde el año 2019 de manera continuada y tras sucesivas convocatorias de una comisión de servicio con relevación de funciones en la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional,



lo que se traduce -tal y como antes se ha detallado- en un conocimiento evidente de las diferentes materias que afectan a dicha Sala, señalando que si bien la Sra. García Pérez se sitúa como más moderna en el escalafón oficial de la Carrera Judicial respecto del Sr. González Vega, la diferencia en cuanto al número que ambos ostentan no resulta especialmente elevada, siendo la segunda magistrada con mayor antigüedad de entre todos los participantes.

Todas esas circunstancias, sin desmerecer en modo alguno los méritos, experiencia profesional y demás aspectos que indican el resto de las participantes, suponen considerar las candidaturas de los dos magistrados citados como las que mejor se adaptan a la convocatoria en curso de la plaza ofertada, **si bien se estima que deber tenerse en cuenta de manera preferente la candidatura de D^a. María Fernanda García Pérez respecto de la de D. Ignacio Ubaldo González Vega.**

V.- PROPUESTA.

En base a todo lo anterior; sin aminorar en modo alguno la trayectoria, experiencia profesional y méritos de los otros candidatos -a quienes se agradece su participación en la presente convocatoria-; y considerándose como los más idóneos, se **PROPONE a la Sala de Gobierno de la Audiencia Nacional** que, en su caso y si procede, **proponga a su vez al Consejo General del Poder Judicial** -igualmente, en su caso y si procede- **el nombramiento para el desempeño de una (1) plaza de magistrado en régimen de comisión de servicio con relevación de funciones para la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional a los magistrados que a continuación se detallan, considerándose de manera preferente para el referido nombramiento la candidatura de D^a. María Fernanda García Pérez respecto de la de D. Ignacio Ubaldo González Vega:**

1^a.- D^a. María Fernanda García Pérez; magistrada; escalafón de magistrados nº 1511; titular de la Sección 30^a -Penal- de la Audiencia Provincial de Madrid.

2^a.- D. Ignacio Ubaldo González Vega; magistrado; escalafón de magistrados nº 1310; titular de la Sección 17^a -Penal- de la Audiencia Provincial de Madrid.

La Sala de Gobierno,

ACUERDA: Aprobar en sus propios términos la propuesta del Excmo. Sr. D. José Ramón Navarro Miranda, ponente en este punto, y proponer el nombramiento para el desempeño de una (1) plaza de magistrado en régimen de comisión de servicio con relevación de



funciones para la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional a los magistrados que a continuación se detallan, **considerándose de manera preferente para el referido nombramiento la candidatura de D^a. María Fernanda GARCÍA PÉREZ respecto de la de D. Ignacio Ubaldo GONZÁLEZ VEGA:**

1ª.- D^a. María Fernanda GARCÍA PÉREZ; magistrada; escalafón de magistrados nº 1511; titular de la Sección 30ª -Penal- de la Audiencia Provincial de Madrid.

2ª.- D. Ignacio Ubaldo GONZÁLEZ VEGA; magistrado; escalafón de magistrados nº 1310; titular de la Sección 17ª -Penal- de la Audiencia Provincial de Madrid.

Se dispone a remitir certificación del presente acuerdo al Excmo. Sr. presidente del Consejo General del Poder Judicial, junto con copia de toda la documentación aportada, procediéndose a librar los despachos necesarios en ejecución del acuerdo adoptado.

Punto Noveno.- Toma de conocimiento y traslado a la Sección de Prevención de Riesgos Laborales del Consejo General del Poder Judicial de los modelos de comunicación cumplimentados referidos a llamamientos o adscripciones efectuadas respecto de los jueces sustitutos o magistrados suplentes de la Audiencia Nacional.

El Excmo. Sr. D. José Ramón NAVARRO MIRANDA, presidente de la Audiencia Nacional y ponente en este punto, pone en conocimiento de los miembros de la Sala de Gobierno que de conformidad con lo que dispuso el acuerdo 1.7.1 de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial, en relación con dos comunicaciones de 06 y 09.03.2023 de la Sección de Prevención de Riesgos Laborales de dicho Órgano Constitucional, y en atención a lo dispuesto por el reseñado Excmo. Sr. Presidente en un acuerdo de 14.03.2023 dictado en el Expediente Gubernativo nº 24/2023, por parte de la Presidencia de la Sala de lo Social de la Audiencia Nacional se ha remitido un modelo cumplimentado de llamamiento de magistrado suplente correspondiente al período comprendido entre el 17.09.2024 y el 03.10.2024.

La Sala de Gobierno:

ACUERDA: Tomar conocimiento del modelo cumplimentado y anteriormente detallado correspondiente al período comprendido entre el 17.09.2024 y el 03.10.2024 y dar traslado del mismo, junto con certificación del presente acuerdo, a la Sección de Prevención de Riesgos Laborales del Consejo General del Poder Judicial, para su conocimiento y efectos oportunos.



Punto Décimo.- Acuerdo de 04.10.2024 del Ilmo. Sr. presidente en funciones de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional en relación a la decisión del Pleno de dicha Sala de 04.10.2024 adoptada como acuerdo para dirimir las posibles discrepancias entre los Juzgados Centrales de Instrucción y entre las Secciones de la referida Sala de lo Penal respecto a la necesidad del acuerdo del Gobierno de la Nación previsto en el artículo 6 en relación con el artículo 12.3 de la Ley 4/1985, de 21 de marzo, de Extradición Pasiva.

El Excmo. Sr. D. José Ramón NAVARRO MIRANDA, presidente de la Audiencia Nacional y ponente en este punto, comunica a los miembros de la Sala de Gobierno que en fecha 04.10.2024 el Ilmo. Sr. presidente en funciones de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional dictó el acuerdo que literalmente se reproduce a continuación el cual fue comunicado a la Presidencia de la Audiencia Nacional en igual fecha:

**AUDIENCIA NACIONAL
SALA DE LO PENAL
PRESIDENCIA**

ACUERDO DEL ILMO. SR. PRESIDENTE EN FUNCIONES DE LA SALA DE LO PENAL DE LA AUDIENCIA NACIONAL D. FELIX ALFONSO GUEVARA MARCOS.

En Madrid, a 4 de octubre de 2024.

El Pleno de la Sala de lo Penal en la reunión del día de hoy ha adoptado la siguiente decisión como Acuerdo para dirimir las posibles discrepancias entre los Juzgados Centrales de Instrucción y entre las Secciones de la Sala, respecto a la necesidad del Acuerdo del Gobierno de la Nacional previsto en el art. 6 en relación con el art. 12.3 de la Ley de Extradición Pasiva:

Tanto en las extradiciones ordinarias como en las simplificadas, cuando el reclamado consintiera su entrega al Estado requirente y no se suscitaran obstáculos legales que a ello se oponga, el órgano judicial (Juzgado o Sección) dictará la resolución correspondiente, que necesariamente deberá ser remitida al Ministerio de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes (Subdirección General de Cooperación Jurídica Internacional), a los efectos del art. 6 de la Ley de Extradición Pasiva.

Particípese el presente Acuerdo al Excmo. Sr. presidente de la Audiencia Nacional para su conocimiento, a los Ilmos. Sres. presidentes de las Secciones que componen la Sala de lo Penal y a los Magistrados-Jueces de los Juzgados Centrales de Instrucción de esta Audiencia Nacional.

Así lo acuerdo, mando y firmo.



La Sala de Gobierno,

ACUERDA: Que con carácter previo a adoptar una decisión, la Sala de Gobierno dispone:

- Solicitar al Ilmo. Sr. magistrado-juez delegado del decano para los Juzgados Centrales con competencia penal de la Audiencia Nacional que, a la mayor brevedad, elabore y remita a la Sala de Gobierno un informe con la indicación de las consideraciones que entienda oportuno emitir en relación al mencionado acuerdo.
- Solicitar al Ilmo. Sr. presidente en funciones de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional que, a la mayor brevedad, elabore y remita a la Sala de Gobierno un informe en el cual se indique el motivo por el cual se ha adoptado el mencionado acuerdo así como el objetivo del mismo.

Expídanse y remítanse al efecto las correspondientes certificaciones del presente acuerdo a los Ilmos. Sres. magistrado-juez delegado del decano para los Juzgados Centrales con competencia penal de la Audiencia Nacional y presidente en funciones de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional.

Punto Undécimo.- Plan anual de sustituciones para el año 2025 de los magistrados-jueces de los Juzgados Centrales de la Audiencia Nacional y de los magistrados de las Salas de la Audiencia Nacional.

El Excmo. Sr. D. José Ramón NAVARRO MIRANDA, Presidente de la Audiencia Nacional y Ponente en este Punto, pone en conocimiento de los miembros de la Sala de Gobierno que, de conformidad con lo dispuesto por el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en un acuerdo de 25.09.2024, el Ilmo. Sr. magistrado-juez Decano de los Juzgados Centrales de la Audiencia Nacional; el Ilmo. Sr. magistrado-juez Delegado del Decano ante los Juzgados Centrales con competencia penal de la Audiencia Nacional; y las Presidencias de las Salas de Apelación, de lo Contencioso-Administrativo, de lo Penal y de lo Social de la Audiencia Nacional remitieron propuestas de planes anuales de sustitución para el año 2025 de los magistrados-jueces de los Juzgados Centrales de la Audiencia Nacional y de los magistrados de las Salas de la Audiencia Nacional las cuales se reproducen literalmente a continuación, habiéndose dado previamente audiencia -de conformidad con lo previsto en el punto 3º del referido artículo 210 de la Ley Orgánica del Poder Judicial- a la Fiscalía de la Audiencia Nacional, a la Fiscalía Especial Antidroga, y a la Fiscalía Europea, habiendo informado el Excmo. Sr. fiscal jefe de la Fiscalía de la Audiencia Nacional en fecha 04.10.2024 señalando que se muestra conforme con las propuestas de planes anuales de sustitución formuladas, sin que se haya recibido informe alguno de las otras dos Fiscalías en el plazo otorgado al efecto:



Propuesta de plan anual de sustitución para el año 2025 de los magistrados-jueces de los Juzgados Centrales de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional

EXCMO. Sr.:

En relación con el oficio de la Presidencia de la Audiencia Nacional de 30 de septiembre de 2024 , relativo **al turno anual de sustituciones para el año 2025** de los Magistrados-Jueces de los Juzgados Centrales de lo Contencioso-Administrativo, cumple elevar a Sala de Gobierno de la Audiencia Nacional el siguiente **INFORME-PROPUESTA**, con arreglo al orden de prelación previsto al efecto en el artículo 210 de la LOPJ:

1º. Han manifestado su voluntad de participar voluntariamente en las sustituciones que se precisen, los/as Magistrados/as siguientes:

- Ilmo. Sr. D. Pablo Álvarez López- En Comisión de servicios en el Juzgado Central de lo Cont-Admvo. nº 4 -.

- Ilma. Sra. Dª. Eva María Alfageme Almena - Juzgado Central de lo Cont-Admvo. nº. 9 -.

2.º- El correspondiente sustituto ordinario o natural del sustituido, conforme al régimen de sustituciones propuesto por la Junta de Jueces y aprobado por la Sala de Gobierno en su momento.

3º.- En último término y agotadas las anteriores posibilidades, se procederá al llamamiento de un sustituto no profesional de conformidad con lo previsto en el artículo 213 de la LOPJ.

Atentamente

Madrid, a 2 de octubre del 2024

Magistrado-Juez Decano

Fdo. Celestino Salgado Carrero

EXCMO. SR. PRESIDENTE DE LA AUDIENCIA NACIONAL.SALA DE GOBIERNO.



Propuesta de plan anual de sustitución para el año 2025 de los magistrados-jueces de los Juzgados Centrales de Instrucción; del Juzgado Central de lo Penal; y del Juzgado Central de Menores con funciones de Vigilancia Penitenciaria

DECANATO JUZGADOS CENTRALES INSTRUCCIÓN

AUDIENCIA NACIONAL

C/ GARCIA GUTIERREZ S/N

28022 MADRID

Por el presente le comunico que en sesión de la Junta General de Jueces Centrales de fecha 30 de enero del 2017, en relación con el turno anual de sustituciones de Magistrados Jueces de los Juzgados Centrales de Instrucción, del Juzgado Central de lo Penal y del Juzgado Central de Menores (Vigilancia Penitenciaria), se adoptó el siguiente acuerdo:

"La Junta de Jueces Centrales de Instrucción acuerda para el presente año 2017, que se prorrogará para sucesivos años en tanto no se modifique por acuerdo de la misma:

El Magistrado del Juzgado Central de Instrucción será sustituido de la siguiente manera (1-5, 2-4, 3-6).

El Magistrado Juez del Juzgado Central de lo Penal será sustituido por el Magistrado del Juzgado Central de Menores con funciones de Vigilancia Penitenciaria.

El Magistrado Juez del Juzgado Central de menores con funciones de Vigilancia penitenciaria será sustituido por el Magistrado del Juzgado Central de lo Penal.

El indicado acuerdo debe entenderse prorrogado para 2025 al no haber sido modificado con posterioridad.

Madrid, a 1 de octubre de 2024

EL MAGISTRADO-JUEZ DELEGADO DECANO



Propuesta de plan anual de sustitución para el año 2025 de los magistrados de la Sala de Apelación de la Audiencia Nacional

Por medio del presente se comunica la Propuesta de **Plan Anual de sustitución de magistrados para el año 2025 en la Sala de Apelación de la Audiencia Nacional**:

Cuando sea necesario completar el número de magistrados de la Sala de Apelación en el caso de que no asistiera un número suficiente de ellos para constituir Sala, se estará a la norma establecida en el apartado 2º del artículo 199 de la Ley Orgánica del Poder Judicial:

“2.- En la Audiencia Nacional, cuando no asistieren Magistrados en número suficiente para constituir Sala, concurrirán para completarla otros Magistrados que designe el Presidente de la Sala o, en su caso, del Tribunal, con arreglo a un turno en el que serán preferidos los que se hallaren libres de señalamiento y, entre éstos, los más modernos. En su defecto, se llamará a un Magistrado suplente de conformidad con lo previsto en el apartado 2 del artículo siguiente”.

En Madrid, a 1 de octubre de 2024

EL PRESIDENTE DE LA AUDIENCIA NACIONAL

José Ramón Navarro Miranda

Propuesta de plan anual de sustitución para el año 2025 de los magistrados de la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional

EXCMO. SR.:

En contestación a su comunicación de fecha 1 de octubre de 2024, solicitando la remisión de una propuesta relativa al plan anual de sustitución de magistrados para el año 2025, informo a V.E. lo siguiente:

La Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial, en su reunión de 13 de diciembre de 2023, acordó hacer público el acuerdo de fecha 20 de noviembre de 2023, adoptado por la Sala de Gobierno de la Audiencia Nacional, por el que se aprueba la composición y funcionamiento de la Sala Contencioso-Administrativo a partir del 1 de enero de 2024, que fue publicado en el BOE de 26 de diciembre de 2023.



En la Regla quinta de dicha norma se establece el plan de sustitución de los magistrados de esta Sala que se transcribe a continuación:

“Regla Quinta. Sustituciones entre Magistrados.

1. Cuando sea indispensable para poder formar Sala o resulte procedente por ser par el número de Magistrados efectivamente adscritos a una sección, se completará la misma mediante la intervención de un Magistrado sustituto, cuya designación corresponde al Presidente de la Sala y responderá a los siguientes criterios:

a) Se sustituirán recíprocamente las secciones:

- Primera y Quinta
- Segunda y Sexta
- Tercera y Séptima
- Cuarta y Octava

b) Dentro de cada sección la actuación como sustituto corresponderá, en primer lugar, al Magistrado de menor antigüedad en el Escalafón y, en las siguientes ocasiones dentro de cada año natural, corresponderá a los demás por orden inverso al de su antigüedad en el Escalafón. Los Presidentes de sección quedan excluidos de este turno”.

En Madrid, a 1 de octubre de 2024

EL PRESIDENTE

Fdo. Eduardo Menéndez Rexach

EXCMO. SR. PRESIDENTE DE LA AUDIENCIA NACIONAL

Propuesta de plan anual de sustitución para el año 2025 de los magistrados de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional

PROPUESTA RELATIVA AL PLAN ANUAL DE SUSTITUCIÓN DE MAGISTRADOS DE LA SALA DE LO PENAL DE LA AUDIENCIA NACIONAL PARA EL AÑO 2025.

En caso de ausencia o enfermedad de algún Magistrado, la sustitución del mismo se producirá mediante participación del Magistrado al que conforme a las normas de asignación de ponencias correspondiere el número siguiente del procedimiento -en acomodo al acuerdo adoptado por la Sala de Gobierno en su sesión de fecha 24 de julio de 2015, punto sexto- y el Magistrado sustituto asumirá la ponencia si esta correspondiere al sustituido -conforme al acuerdo adoptado por la Sala de Gobierno



en su reunión del día 11 de abril de 2016, punto tercero, sin perjuicio de la situación que se encuentre cada una de las Secciones que integran esta Sala.

Es cuanto tengo el honor de informar a fecha 2 de octubre de 2024.

EL PRESIDENTE EN FUNCIONES DE LA SALA DE LO PENAL

Fdo.: F. Alfonso Guevara Marcos

Propuesta de plan anual de sustitución para el año 2025 de los magistrados de la Sala de lo Social de la Audiencia Nacional

Excmo. Sr.

En contestación a su comunicación de fecha 1 de octubre de 2024, solicitando la remisión de una propuesta relativa al plan anual de sustitución de magistrados para el año 2025, informo a V.E. lo siguiente:

Cuando sea necesario completar el número de magistrados de la Sala de lo Social de la Audiencia Nacional en el caso de que no asistiera un número suficiente de ellos para constituir Sala, se estará a lo dispuesto en el apartado 2º del artículo 199 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, el cual literalmente establece que: *“En la Audiencia Nacional, cuando no asistieren Magistrados en número suficiente para constituir Sala, concurrirán para completarla otros Magistrados que designe el Presidente de la Sala o, en su caso, del Tribunal, con arreglo a un turno en el que serán preferidos los que se hallaren libres de señalamiento y, entre éstos, los más modernos. En su defecto, se llamará a un Magistrado suplente de conformidad con lo previsto en el apartado 2 del artículo siguiente”*.

El Tribunal cuenta con un Magistrado suplente para el año judicial 2024/2025, D. Juan Gil Plana, nombrado por acuerdo de 24 de julio de 2024, de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial. Cuando fuera precisa su intervención, compondría el Tribunal en el acto de juicio y asumiría las ponencias de los asuntos del Magistrado que sustituye.

En Madrid, a 2 de octubre de 2024

Presidente de la Sala Social

Fdo.: Ramón Gallo Llanos



EXCMO.SR.PRESIDENTE DE LA AUDIENCIA NACIONAL

La Sala de Gobierno,

ACUERDA: Aprobar provisionalmente las propuestas de los Ilmos. Sres. magistrado-juez Decano de los Juzgados Centrales de la Audiencia Nacional; magistrado-juez Delegado del Decano ante los Juzgados Centrales con competencia penal de la Audiencia Nacional referidas a los planes anuales de sustitución para el año 2025 de los magistrados-jueces de los Juzgados Centrales de la Audiencia Nacional y que han quedado anteriormente reproducidas -de conformidad con lo dispuesto en el apartado 3º del artículo 210 de la Ley Orgánica del Poder Judicial-, e igualmente aprobar provisionalmente las propuestas de las Presidencias de las Salas de Apelación, de lo Contencioso-Administrativo, de lo Penal y de lo Social de la Audiencia Nacional referidas a los planes anuales de sustitución para el año 2025 de los magistrados de cada una de las Salas, elevándose dichas propuestas al Consejo General del Poder Judicial mediante remisión de certificación del presente acuerdo para su aprobación definitiva en los términos que procedan.

Remitir certificación del presente acuerdo a todos los magistrados de la Audiencia Nacional; a todos los letrados de la Administración de Justicia de la Audiencia Nacional; y a las Fiscalías de la Audiencia Nacional, Especial Antidroga y Europea.

Punto Decimosegundo. - Renovación de la adscripción del Ilmo. Sr. magistrado D. Javier Angel FERNÁNDEZ-GALLARDO FERNÁNDEZ-GALLARDO al Juzgado Central de Instrucción nº 4 de la Audiencia Nacional para que, sin funciones jurisdiccionales y bajo la dirección del titular del Juzgado, realice exclusivamente labores de colaboración, asistencia o asesoramiento conforme a lo previsto en la D.A. 21ª de la Ley Orgánica del Poder Judicial.

El Excmo. Sr. D. José Ramón NAVARRO MIRANDA, presidente de la Audiencia Nacional y ponente en este punto, formula la propuesta que se transcribe literalmente a continuación:



AUDIENCIA NACIONAL

Presidencia



Por parte del Ilmo. Sr. D. José Luis Calama Teixeira, magistrado titular del Juzgado Central de Instrucción nº 4 de la Audiencia Nacional se remitió a la Presidencia de la Audiencia Nacional un escrito de fecha 14 de octubre de 2024 por el cual se interesaba, en atención a las circunstancias que son de ver en el mismo, la renovación de la medida de refuerzo que actualmente desempeña en dicho órgano judicial el Ilmo. Sr. magistrado D. Javier Angel Fernández-Gallardo Fernández-Gallardo, consistente en una adscripción al Juzgado Central de Instrucción nº 4 de la Audiencia Nacional para que, sin funciones jurisdiccionales y bajo la dirección del titular del órgano judicial, realice exclusivamente labores de colaboración, asistencia o asesoramiento en relación al procedimiento DIP 42/2017, interesando igualmente la ampliación de la referida medida de refuerzo en relación al procedimiento DPA 84/2024, conforme a lo que detalla la Disposición Adicional 21ª de la Ley Orgánica del Poder Judicial, aportando un escrito de este último magistrado en el que manifiesta su conformidad con la reseñada renovación.

El Ilmo. Sr. magistrado D. Javier Angel Fernández-Gallardo Fernández-Gallardo desempeña actualmente la medida de refuerzo detallada anteriormente en el Juzgado Central de Instrucción nº 4 de la Audiencia Nacional conforme al nombramiento inicial dispuesto por acuerdo de 26 de abril de 2023 de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial, habiendo tomado posesión en el ejercicio de la adscripción referida el pasado día 16 de mayo de 2023. Dicha medida de refuerzo fue prorrogada por acuerdos de 2 de noviembre de 2023, de 28 de diciembre de 2023, y 28 de junio de 2024 de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial.

En atención a las razones que inicialmente se argumentaron en el acuerdo adoptado por la Sala de Gobierno de la Audiencia Nacional -punto 17º del acta de fecha 27 de marzo de 2023-, para proponer y posteriormente aprobar por parte de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial la medida de refuerzo anteriormente expuesta; vista la información facilitada por el magistrado titular del Juzgado Central de Instrucción nº 4 en la que se detalla la situación por la que atraviesa actualmente el señalado Juzgado Central; no habiendo cambiado sustancialmente las circunstancias que se hicieron constar en su día para adoptar la medida de refuerzo, ampliándose la justificación de la continuación de la medida, no solamente respecto del procedimiento DIP 42/2017, sino también en cuanto a la tramitación del procedimiento DPA 84/2024; conforme a la petición realizada por el magistrado titular del Juzgado Central de Instrucción nº 4, resulta justificado y conveniente la continuación de la citada adscripción para poder así afrontar con garantías las múltiples y diversas causas complejas que se siguen en dicho órgano judicial y por tanto solicitar al Consejo General del Poder Judicial la renovación de la medida de refuerzo.

Por lo anterior, se realiza a la Sala de Gobierno la siguiente:



PROPUESTA: Instar del Consejo General del Poder Judicial la **prórroga o renovación de la medida de refuerzo que actualmente desempeña en el Juzgado Central de Instrucción nº 4 de la Audiencia Nacional el Ilmo. Sr. Magistrado D. JAVIER ANGEL FERNÁNDEZ-GALLARDO FERNÁNDEZ-GALLARDO** -una adscripción al Juzgado Central de Instrucción nº 4 de la Audiencia Nacional para que, sin funciones jurisdiccionales y bajo la dirección del titular del órgano judicial, realice exclusivamente labores de colaboración, asistencia o asesoramiento, en relación a los procedimientos DIP 42/2017 y DPA 84/2024 conforme a lo que detalla la Disposición Adicional 21ª de la Ley Orgánica del Poder Judicial-, y todo ello en atención a las razones que se han detallado anteriormente en la presente propuesta, debiéndose verificar dicha renovación a la mayor urgencia, remitiendo al Consejo General del Poder Judicial los particulares correspondientes al objeto de que, en su caso, se apruebe la misma por el período de tiempo que dicho Órgano Constitucional determine.

La Sala de Gobierno,

ACUERDA: Conforme a la propuesta del Ilmo. Sr. presidente de la Audiencia Nacional, instar del Consejo General del Poder Judicial la prórroga o renovación de la adscripción del Ilmo. Sr. magistrado D. Javier Angel FERNANDEZ-GALLARDO FERNANDEZ-GALLARDO al Juzgado Central de Instrucción nº 4 de la Audiencia Nacional para que, sin funciones jurisdiccionales y bajo la dirección del titular del Juzgado, realice exclusivamente labores de colaboración, asistencia o asesoramiento conforme a lo previsto en la D.A. 21ª de la Ley Orgánica del Poder Judicial en relación a los procedimientos DIP 42/2017 y DPA 84/2024 seguidos en el referido Juzgado Central de Instrucción.

Comuníquese lo acordado al Consejo General del Poder Judicial, mediante remisión de certificación del presente acuerdo y copia de la documentación correspondiente.

Punto Decimotercero.- Solicitud de una institución para poder acceder y consultar una causa judicial aperturada en la Audiencia Nacional que sirva de marco a un proyecto de investigación que se está realizando.

La Ilma. Sra. Dª. Ana Isabel MARTÍN VALERO, ponente designada para este punto, se formula la propuesta que se reproduce literalmente a continuación:

- 1.- [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] con motivo de una investigación que dicho Centro se encuentra realizando, formalizó una petición de acceso a las causas judiciales que se pudieran haber incoado en la



Audiencia Nacional como consecuencia de la detención de [REDACTED] en 1982, adjuntando a la solicitud una autorización expresa de la [REDACTED] respecto de la [REDACTED] para solicitar y consultar íntegramente en su nombre los expedientes judiciales y administrativos que consten en, entre otros órganos judiciales, la Audiencia Nacional.

2.- Aperturado en la Presidencia de la Audiencia Nacional el Expediente Gubernativo nº 32/2024, y tras aportar la solicitante nuevas informaciones que permitieran localizar las posibles causas judiciales iniciadas en los órganos judiciales de la Audiencia Nacional, se señaló por la peticionaria que en relación a la cuestión que se detalla en la solicitud, la causa judicial inicialmente incoada respecto de la persona que se detalla fue comenzada en el [REDACTED]

[REDACTED] 2, las cuales fueron remitidas a la Audiencia Nacional por inhibición, al ser el tribunal competente, iniciándose el [REDACTED] en la [REDACTED]

El referido asunto fue remitido al [REDACTED] quien lo conocería como [REDACTED] – habiéndose indicado por error en el acuerdo de la Presidencia de la Audiencia Nacional de 18 de septiembre de 2024 que el número era el [REDACTED] -, las cuales, según información facilitada a la Presidencia de la Audiencia Nacional por dicho órgano judicial, fueron transformadas en el [REDACTED] respecto del cual se dictó Auto de fecha 1 de julio de 1982 en el que se dispuso el sobreseimiento de la causa y su archivo.

3.- Efectuada la correspondiente consulta desde la Presidencia de la Audiencia Nacional con el Departamento de Archivo de la Audiencia Nacional, han informado que el referido [REDACTED] se encuentra actualmente en el Archivo Histórico de Alcalá de Henares (Madrid).

4.- El artículo 57.1 c) de la Ley 16/1985, de 25 de junio, del Patrimonio Histórico, dispone:

“Los documentos que contengan datos personales de carácter policial, procesal, clínico o de cualquier otra índole que puedan afectar a la seguridad de las personas, a su honor, a la intimidad de su vida privada y familiar y a su propia imagen, no podrán ser públicamente consultados sin que medie consentimiento expreso de los afectados o hasta que haya transcurrido un plazo de veinticinco años desde su muerte, si su fecha es conocida o, en otro caso, de cincuenta años, a partir de la fecha de los documentos”

5.- Examinada la solicitud y los antecedentes expuestos, así como la documentación remitida a esta Sala de Gobierno, resulta que la causa judicial incoada como consecuencia de la detención de [REDACTED] cuya consulta se solicita, afecta también a otras tres personas, siendo así que no consta su autorización expresa para la consulta de la causa judicial ni el transcurso de los plazos establecidos en el artículo 57.1 c) Ley 16/1985, pues no se tiene constancia de su fallecimiento, a efectos del transcurso del plazo de veinticinco años desde el archivo de la causa, y tampoco ha transcurrido el plazo de cincuenta años.



En consecuencia, la Sala de Gobierno acuerda:

“Denegar la petición de [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] para la consulta del [REDACTED] el cual se encuentra en el Archivo Histórico de Alcalá de Henares, en tanto no aporte la autorización expresa de todas las personas afectadas por la citada causa judicial, o justifique su fallecimiento a efectos del cómputo del plazo de veinticinco años previsto en el artículo 57.1.c) Ley 16/1985 ”.

La Sala de Gobierno, conforme a la propuesta formulada,

ACUERDA: Denegar la petición de [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] para la consulta del [REDACTED] el cual se encuentra en el Archivo Histórico de Alcalá de Henares, en tanto no aporte la autorización expresa de todas las personas afectadas por la citada causa judicial, o justifique su fallecimiento a efectos del cómputo del plazo de veinticinco años previsto en el artículo 57.1.c) Ley 16/1985.

Comuníquese lo anteriormente acordado a la peticionaria, remitiendo al efecto certificación del presente acuerdo.

Punto Decimocuarto. - Informe de fecha 16.10.2024 de la Presidencia de la Audiencia Nacional en atención a una solicitud formulada por la Unidad de Planta y Oficina Judicial -refuerzos y vacantes- del Consejo General del Poder Judicial relativa a la renovación de las comisiones de servicio con relevación de funciones que actualmente desempeñan en el Gabinete Técnico del Tribunal Supremo las Ilmas. Sras. magistradas D^a. Sandra María GONZALEZ DE LARA MINGO y D^a. María Dolores GALINDO GIL, titulares de la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional.

El Excmo. Sr. D. José Ramón NAVARRO MIRANDA, presidente de la Audiencia Nacional y ponente en este punto, como consecuencia de una solicitud realizada desde la Unidad de Planta y Oficina Judicial -refuerzos y vacantes- del Consejo General del Poder Judicial de fecha 15.10.2024 relativa a la renovación de las comisiones de servicio con relevación de funciones que actualmente desempeñan en el Gabinete Técnico del Tribunal Supremo las Ilmas. Sras. magistradas D^a. Sandra María GONZÁLEZ DE LARA MINGO y D^a. María Dolores GALINDO GIL -titulares de la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional-, emitió un informe en fecha 16.10.2024 el cual -dada la urgencia requerida, y de conformidad con lo dispuesto en los artículos 160.7 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y 54 g) del Reglamento 1/2000 de los Órganos de Gobierno de Tribunales- fue anticipado y



remitido el 16.10.2024 a dicho Órgano Constitucional, reproduciéndose literalmente a continuación:



AUDIENCIA NACIONAL

Presidencia

Excmo. Sr.:

En fecha 15 de octubre de 2024 se recibió en la Presidencia de la Audiencia Nacional una comunicación de la Unidad de Planta y Oficina Judicial -refuerzos y vacantes- del Consejo General del Poder Judicial interesando la emisión de un informe a la mayor brevedad posible en relación con la renovación de las comisiones de servicio con relevación de funciones que actualmente desempeñan en el Gabinete Técnico del Tribunal Supremo las Ilmas. Sras. magistradas D^a. Sandra María GONZALEZ DE LARA MINGO y D^a. María Dolores GALINDO GIL, magistradas de la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional.

Vista la petición efectuada y conforme a un informe previo recabado desde esta Presidencia a la Presidencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional, comunico a V.E. que se debe **informar negativamente** la referida solicitud de renovación de ambas comisiones de servicio con relevación de funciones dadas las graves consecuencias que su concesión puede acarrear para el normal funcionamiento de la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional, la cual necesita la presencia de todos sus magistrados titulares, teniendo en cuenta además el constante aumento de recursos que han ingresado en dicha Sala, confirmando una tendencia al alza en los últimos años.

El presente informe se adopta en atención a la urgencia requerida conforme a lo dispuesto en los artículos 160.7 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, y 54.g) del Reglamento 1/2000, de los Órganos de Gobierno de Tribunales, procediéndose posteriormente a dar cuenta a la Sala de Gobierno de la Audiencia Nacional en la primera reunión que la misma celebre.

En Madrid, a 16 de octubre de 2024

EL PRESIDENTE DE LA AUDIENCIA NACIONAL



José Ramón Navarro Miranda

EXCMA. SRA. PRESIDENTA DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL

Unidad de Planta y Oficina Judicial -Refuerzos y Vacantes-

La Sala de Gobierno,

ACUERDA: Quedar enterada del contenido del informe de fecha 16.10.2024 del Excmo. Sr. presidente de la Audiencia Nacional, ratificando el mismo conforme ha quedado reproducido literalmente en el presente punto.

Elevar al Consejo General del Poder Judicial lo anteriormente acordado, mediante remisión de la correspondiente certificación.

Punto Decimoquinto.- Rendición de cuentas de la Ilma. Sra. secretaria de Gobierno de la Audiencia Nacional sobre la ejecución del plan de acción en la Audiencia Nacional para el año 2024.

La secretaria de Gobierno de la Audiencia Nacional, en atención a lo previsto en el apartado 4º del artículo 149 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en relación con el apartado 4º del artículo 8 del Reglamento 1/2000, de los Órganos de Gobierno de Tribunales, informa a la Sala de Gobierno sobre la ejecución del plan de acción en la Audiencia Nacional para el año 2024, el cual fue aprobado por acuerdo correspondiente al punto 7º del acta de la Sala de Gobierno de 26.02.2024:

1.-Transformación digital. Se continúa con el proyecto de automatización de los recursos de nacionalidad por satisfacción extraprocesal, habiendo propuesto mejoras al proyecto que garanticen el proceso desde el inicio de manera integrada en el sistema de gestión procesal y reforzando el control del procedimiento automatizado. Se ha retomado el proyecto de archivo de piezas de convicción, y se continua con la fase piloto de automatización de la CDCJ en los Juzgados centrales de lo contencioso administrativo.

2.-Comunicaciones telemáticas, se ha integrado en las comunicaciones via Lexnet con los órganos judiciales al Instituto de Medicina Legal de la Audiencia Nacional siendo esta via de comunicación bidireccional. Se está trabajando para la integración por esta vía a la Comisión de Asistencia Jurídica e impulsando el uso de esta vía por parte de todos los Centros



Penitenciarios del territorio nacional que redundarán en una mayor agilidad y seguridad en las comunicaciones reduciendo las vías de entrada de documentación.

3.- Grupo especializado de cooperación jurídica internacional, arranca el lunes 21 la formación del grupo especializado de cooperación jurídica internacional, para 23 funcionarios del cuerpo de Gestores Procesales y Tramitadores Procesales de los juzgados, tribunales, servicios de la Audiencia Nacional, Fiscalía de la AN y Fiscalía Antidroga. Mejorar la calidad técnica de las actuaciones procesales en materia de cooperación jurídica internacional realizadas en la Audiencia Nacional.

Este objetivo se alcanzará facilitando asesoramiento y orientación en esta materia a los funcionarios de la administración de justicia que prestan servicios en sus órganos de la jurisdicción penal por parte de los integrantes de un grupo especializado de funcionarios de la Administración de Justicia que se constituirá y capacitará por medio de esta actividad.

4- Planes de formación, para Letrados de la Administración de Justicia de la Audiencia Nacional y personal de cuerpos generales de la Administración de Justicia en materia de comunicaciones telemáticas para informar y formar sobre las herramientas de comunicación telemáticas a disposición de los órganos judiciales con las personas físicas, jurídicas, Administración Pública y resto de actores.

La Sala de Gobierno,

ACUERDA: Quedar enterada de todas las manifestaciones anteriormente detalladas.

Punto Decimosexto.- Ruegos y preguntas.

No se formularon.

Se señala provisionalmente el día **18.11.2024 (lunes), a las 9:30 horas,** como fecha para celebrar la próxima reunión de la Sala de Gobierno en la sede de la calle García Gutiérrez, nº 1.



Y no habiendo otros asuntos que tratar, por el Excmo. Sr. presidente se levanta la sesión y por mí, la secretaria, se extiende la presente que autorizo y firmo junto con el Excmo. Sr. presidente. Doy fe.